



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-27864 (אסיר) נ' מדינת ישראל

1

בפני יו"ר ועדה, כבוד השופט חיים חדש
חבר ועדה – מר אשר זיו, קרימינולוג
חברת ועדה – גב' בת שבע זידמן, עו"ס
נציגת שב"ס – גב' אתי פרג'ון
מזכירת ועדה – גב' אוראל עזר

מבקש אסיר
ע"י ב"כ עו"ד אשרף אבו סיאם

נגד

משיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד וליד אלבז

2

החלטה

3

1. עניינה של החלטה זו היא בקשת האסיר, על פי סעי' 3 לחוק שחרור על תנאי ממעצר, תשס"א – 2001 (להלן: "החוק"), לאחר שהשלים 2/3 מתקופת המאסר שהושתה עליו, לשחררו על תנאי מנשיאת יתרת תקופת מאסרו (להלן: "שחרור מוקדם").

7

1.1 האסיר מרצה את מאסרו השני – הפעם בן 6 חודשים וכן הפעלת מאסר מותנה בן 12 חודשים מתיק קודם, כך שחציו הופעל במצטבר לעונש במשפט הנוכחי וחציו בחופף. בסה"כ מרצה האסיר עונש מאסר בן 12 חודשים.

10

1.2 בהתאם לאמור בכתב האישום, האסיר החל לפעול כאחראי וועדת יחסי ציבור מטעם ארגון "הכותלה אלאסלאמיה", שהוא זרוע של ארגון החמאס והוצא אל מחוץ לחוק, באוניברסיטאות.

13

1.3 במסגרת חברותו בארגון זה, נטל האסיר חלק פעיל בפעילויות הארגון ברחבי אוניברסיטת ביר זית ובמהלך חודש יוני 2019 או במועד סמוך לכך, ארגן סעודה מטעם ארגון זה, לציון חג העיד אל פיטר. מדובר בארוחת ערב גדולה בחצר האוניברסיטה, מאחורי מועצת הסטודנטים, במסגרתה נטלו חלק מספר רב של פעילי הארגון הבלתי חוקי.

18



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-27864 (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1.4 בנוסף, במסגרת פעילותו באותו ארגון, שימש האסיר בין היתר כחבר במועצת
התלמידים ובעשותו את כל האמור לעיל, הוא החזיק במשרה מטעם ההתאחדות
הבלתי מותרת וזאת שלא כדין.
- 1.5 כאמור, אין זו הפעם הראשונה שהאסיר מסתבך עם החוק בעבירות ביטחוניות
ובעבר הורשע בארגון פסטיבל בחירות לארגון זה ונעתר להצעתו של אחר להתגייס
לפעילות צבאית ולייצר חומרי נפץ, אלא שהדבר לא יצא אל הפועל.
2. בא כוח היועמ"ש התנגד לשחרור המוקדם המבוקש, מן הטעמים שפירט בפנינו ובין היתר,
הפנה לחוות דעת שב"כ המתנגד לשחרור המוקדם לאור אופי וחומרת העבירות; הפנה
להרשעה הקודמת של האסיר כמפורט לעיל וטען כי מדובר באסיר אשר ביצע את העבירות
על רקע אידיאולוגי ומעברו הפלילי ניתן להבין כי אין המדובר במעידה חד פעמית, אלא
בפעילות על פני תקופה ארוכה.
3. בא כוח היועמ"ש ציין כי האסיר ביצע את העבירות המיוחסות לו, כשמאסר מותנה מרחף
מעל ראשו, דבר שלא הרתיעו מלשוב ולבצע את העבירות.
4. לדעת בא כוח היועמ"ש, העובדה שאין לחובת האסיר חמ"נים שליליים או עבירות משמעת
בין כותלי הכלא, איננה מעידה כי הוא זנח את דרכו האידיאולוגית ואין די בכך כדי להרים
את הנטל המוטל עליו.
5. בא כוח האסיר טען כי מדובר בעבירה מן הרף הנמוך של עבירות הביטחון, שהיא עבירה
התנהגותית במהותה.
6. לדברי בא כוח האסיר, הוא בירר עם מרשו לגבי אופי ההתארגנות, וזה ציין בפניו שלא היו
שום נאומים פוליטיים או משהו שקשור לדברים שהמאשימה מייחסת לו וכי היה זה אירוע
חברתי נטו שכלל אף קטע אומנותי ואף אדם המזוהה עם ארגון כלשהו או מפלגה כלשהי לא
נאם באירוע.
7. לשאלת הוועדה, מדוע אם כן הודה האסיר בביצוע העבירה, השיב בא כוחו שהאסיר לא
הכחיש את האסיפה בפני עצמה, אבל הוויכוח הוא על אופי האסיפה.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-27864 (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 7.1 האסיר עצמו טען בפנינו, בהמשך, כי הוא הודה במיוחס לו לצורך הסדר הטיעון והיה
2 מחויב להודות בכתב האישום.
3
- 4 8. בא כוח האסיר ביקש לזקוף לזכותו את ההגעה להסדר טיעון מהיר והחיסכון בזמן שיפוטי
5 יקר וסיפר כי מדובר בסטודנט שנתרו לו רק 30 שעות לסיום לימודי הנדסת חשמל
6 באוניברסיטת נגי'אח בשכם וכי אין לו ספק שהאסיר מתכוון להמשיך את לימודיו ולהיכנס
7 למסלול התעסוקה, דבר אשר יכול להרחיקו מביצוע עבירות ולבנות את עתידו. בין היתר, יש
8 לו תכנית להתחתן בהמשך.
9
- 10 9. בא כוח האסיר הפנה להתנהגותו התקינה של האסיר בכלא ועל כן טען כי מרשו ראוי לאמון
11 גם בגלל גילו הצעיר וגם בגלל האפשרות שיסיים את לימודיו וגם בגלל האפשרות שיסיים את
12 לימודיו וייכנס למסלול חיים נורמלי.
13
- 14 10. "אנחנו צריכים להעמיד אותו במבחן" – טען בא כוח האסיר – "לתת לו לצאת תחת פיקוח
15 של כמה חודשים והמאסרים המותנים עומדים כחרב על צווארו... בתקופת הרישיון הוא
16 ייבחן אם הוא חוזר או מבצע עבירות, ובמקרה כזה הוא יוחזר לכלא לכל תקופת הרישיון".
17
- 18 11. האסיר עצמו טען כי לכשיתחרר, הוא יתעסק רק בלימודיו וישלים את המשימות שהוטלו
19 עליו. "אני לא אעשה שום עבירה ואחזור לכלא" – הבטיח האסיר.
20
- 21 12. האסיר הודה כי היה חבר באותה קבוצה סטודנטאלית באגודת הסטודנטים מטעם הארגון
22 הבלתי מותר, וכאשר נשאל על ידי הוועדה מה יכול להבטיח שלא יחזור לפעול במסגרת
23 הארגון הבלתי חוקי, השיב שהימים יוכיחו והוא מתחייב שלא לחזור שוב על התנהגותו מחוץ
24 לכלא.
25
- 26 13. כאשר שאלה הוועדה מה יכול לשכנע אותה שהוא זנח את דרכו האידיאולוגית, השיב האסיר
27 שלא ביצע עבירות משמעת בכלא ורק לשאלת הוועדה, השיב שזו הייתה טעות. טען כי הוא
28 אמור להשתחרר בכל מקרה שחרור מלא ביום 4.6.20, אבל חג הרמדאן חל ב- 26.5.20 והוא
29 מקווה לחוג אותו עם משפחתו.
30



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-27864 (אסיר) נ' מדינת ישראל

14. סעיף 3 לחוק קובע, בין היתר, כי וועדת השחרורים לא תשחרר אסיר, שחרור מוקדם, אלא
אם כן שוכנעה כי האסיר ראוי לשחרור וכי שחרורו אינו מסכן את שלום הציבור.
15. השאלה אם אסיר ראוי לשחרור מתמקדת בעיקר בהתנהגותו של האסיר בכלל, במשולב
כמובן עם חומרת העבירות, וגם נכונותו להשתקם, להטיב את דרכו ולקחת אחריות על
מעשיו.
16. בהקשר זה, מציין דוח המנהל כי האסיר לא עבר עבירות משמעת, לא נשללו ממנו טובות
הנאה, אין לגביו חמ"ן שלילי (בניגוד לחמ"ן שלילי שהיה לגביו במאסר הקודם).
17. בנסיבות אלה אולי ניתן לקבוע כי האסיר ראוי לשחרור מוקדם.
18. אלא שכאמור, קבעה הפסיקה, כי השיקול העיקרי האמור להנחות את הוועדה, הוא האם
ועד כמה יסכן שחרור מוקדם את שלום הציבור.
19. אין ספק כי מדובר בעבירה חמורה בהתחשב בעובדה כי הארגון שבו היה האסיר חבר והוא
שירת אותו באינטנסיביות – הוא שלוחה של ארגון החמאס ואין צורך להכביר מילים לגבי
אופיו של ארגון זה והסיכון שהוא מהווה לשלום הציבור.
20. כאשר מדובר במי שביצע את העבירות, לכאורה עבירות בתחום הנמוך של רף עבירות
הביטחון, כאשר עונש של מאסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו, מעיד הדבר על מסוכנות רבה
הנשקפת מן האסיר לשלום הציבור אם וכאשר ישוחרר שחרור מוקדם.
21. העובדה כי האסיר טען בפנינו כי הודה במיוחס לו רק בשל כך שהגיע להסדר טיעון, וכי בעצם
האסיפה לא נשאה את האופי שיוחס לו ובה הודה, במסגרת משפטו, מלמדת כי האסיר לא
הפנים את חומרת המעשים ואת חומרת העבירה והדבר מחדד את ההתרשמות ממסוכנות
הנשקפת ממנו אם וכאשר ישוחרר שחרור מוקדם.
22. הפסיקה קבעה לא אחת, כי כאשר מדובר בעבירות המבוצעות על רקע אידיאולוגי, הנטל
המוטל על האסיר להוכיח כי מסוכנותו אוינה או לפחות הופחתה, הוא נטל כבד ובענייננו,



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-12-27864 (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 האסיר אף לא ניסה לשכנענו כי נטש את האידאולוגיה שהנחתה אותו בביצוע העבירות בפעם
2 הזו, כמו בפעם הקודמת ורק טען כי ימים יגידו אם יחזור לבצע עבירות.
3
4 23. האזנו בקשב רב לדבריו של האסיר לפנינו ולא נחה דעתנו כי מדובר במי שנטש באמת את
5 האידאולוגיה שהנחתה אותו.
6
7 24. בנסיבות אלו, לא הצליח האסיר להרים את הנטל המוטל עליו להוכיח כי מסוכנותו לשלום
8 הציבור אוינה או לפחות הופחתה באופן המאפשר שחרור מוקדם.
9
10 25. אשר על כן, הבקשה לשחרור מוקדם נדחת בזאת.
11
12 ההחלטה תפורסם בהעדר שמו של האסיר.
13
14 ניתנה והודעה היום כ"ג טבת תש"פ, 20/01/2020 במעמד הנוכחים.

גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה

מר אשר זיו,
חבר וועדה

חיים חדש,
שופט בכיר (בדימוס)

גב' אתי פרג'ון
נציגת שב"ס